

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 декабря 2017 года

г. Янаул

Янаульский районный суд Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Н.Р.Карамовой, при секретаре Шулаковой Е.Е., с участием истца Хузиной И.Т., ее представителя Хамидуллина Р.Ф., действующего на основании доверенности ответчика Хузина И.Ф., его представителя Валиахметова Р.Ф., помощника прокурора <адрес> РБ Олешко И.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хузиной И. Т. к Хузину И. Ф. о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Хузина И.Т. обратилась в суд с исковым заявлением к Хузину И.Ф. о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненного в результате ДТП и с учетом уточнения исковых требований, просила взыскать с ответчика материальный ущерб в сумме 95671,74 руб., расходы на санаторно – курортное лечение в размере 50800 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 35000 руб., расходы на услуги нотариуса в размере 1300 руб.

Свои требования истец мотивировала тем, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в <данные изъяты> час. <данные изъяты> мин во дворе <адрес>, <адрес><адрес>, РБ произошло ДТП – водитель <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком № рус. Гарафиев Р.А., двигаясь задним ходом совершил наезд на истицу и ее придавило к постройке сарая. В результате ДТП Хузина И.Т. получила тяжкие телесные повреждения, что подтверждается заключением судебно – медицинской экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Гарафиева Р.А. за отсутствием состава преступления. Собственником транспортного средства <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком №рус. является Хузин И.Ф. В связи с восстановлением здоровья, истицей были понесены расходы на общую сумму 95671,74 руб., кроме того Хузина И.Т. проходила санаторно – курортное лечение, которое оплачено на общую сумму 50800 руб.

Истец Хузина И.Т., ее представитель Хамидуллин Р.Ф. в судебном заседании исковые требования с учетом их уточнения поддержали в полном объеме и просили суд их удовлетворить.

Ответчик Хузин И.Ф., его представитель Валиахметов Р.Ф., в судебном заседании исковые требования не признали, представили письменное возражение, согласно которому просили отказать в удовлетворении требований о взыскании материального вреда, а так же снизить размер морального вреда до 3000 руб.

Третье лицо Гарафиев Р.А. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Помощник прокурора <адрес> РБ Олешко И.И. в судебном заседании пояснил, что исковые требования в части морального вреда, с учетом обстоятельств дела, подлежат частичному удовлетворению.

Суд, выслушав явившихся лиц, изучив представленные суду доказательства, приходит к следующему.

В силу ст. ст. 20, 41 Конституции Российской Федерации, ст. 150 ГК Российской Федерации жизнь и здоровье являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину от рождения, и являются неотчуждаемыми.

В соответствии со ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В силу п. 2 ст. 1083 ГК РФ при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

В соответствии со ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья. Объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему в соответствии с настоящей статьей, могут быть увеличены законом или договором.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 15 час. 00 мин во дворе <адрес> произошло ДТП – водитель <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком № рус. Гарафиев Р.А., двигаясь задним ходом совершил наезд на истицу и ее придавило к постройке сарая. В результате ДТП Хузина И.Т. получила тяжкие телесные повреждения, что подтверждается заключением судебно - медицинской экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Гарафиева Р.А. за отсутствием состава преступления. Собственником транспортного средства <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком № рус. является Хузин И.Ф.

Таким образом, с учетом вышеуказанных обстоятельств, а так же вышеприведенных норм права у ответчика перед истцом возникает обязательство по возмещению материального ущерба.

Проанализировав представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований в части материального ущерба, за вычетом стоимости медицинских услуг в размере 14875 руб., понесенных в связи с обращением в медицинский центр «Куватова», в связи с тем, что оплата указанной суммы не обоснована, поскольку из представленных документов следует, что при лечении в медицинском центре «Куватова» ей поставлен в том числе диагноз Остеохондроз и связь

проведенных процедур с полученной травмой, а так же их медицинская необходимость в восстановлении здоровья после ДТП не доказана. Так же за вычетом суммы в 1952,01 руб., которая согласно ЯЦРБ МЗ РБ справке № от ДД.ММ.ГГГГ, была оплачена за счет самого работодателя, то есть за счет ЯЦРБ МЗ РБ. Таким образом, сумма материального вреда составляет $95671,74 - 14875 - 1952,01 = 78844,73$ руб. Кроме того, истцом понесены расходы на санаторно – курортное лечение в сумме 50800 руб., которые так же подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, понесены с целью восстановления здоровья истца при отсутствии данных в том числе с места работы и лечения истца, о наличии у нее права на бесплатное санаторно – курортное лечение и медикаменты. Ответчиком так же не доказано право истца на бесплатное получение данных видов помощи и лечения.

Далее, в соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

На основании ч.1, 3 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Статьей 1100 ГК РФ установлено, что в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Как усматривается из материалов дела, собственником транспортного средства УАЗ 33036 с государственным регистрационным знаком №. является Хузин И.Ф. Право управления автомобилем Гарафиеву Р.А. не передавалось.

Суд приходит к выводу, что с учетом фактических обстоятельств дела, имущественного положения сторон, причинение истце тяжкого вреда здоровью, долгого восстановительного периода, с ответчика подлежит взысканию моральный вред в сумме 250 000 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. С ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг нотариуса в сумме 1300 руб.

Истцом понесены также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 35000 руб., которые подтверждаются договором на оказание юридических услуг, суд приходит к выводу, что с учетом требований разумности, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг в сумме 10000 руб.

Согласно ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Хузиной И. Т. к Хузину И. Ф. о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненного в результате ДТП удовлетворить частично.

Взыскать с Хузина И. Ф. в пользу Хузиной И. Т. материальный ущерб в сумме 78844,73 руб., расходы на санаторно – курортное лечение в размере 50800 руб., компенсацию морального вреда в размере 250 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 10 000 руб., расходы на услуги нотариуса в размере 1300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через Янаульский районный суд Республики Башкортостан.

Судья Янаульского

районного суда Н.Р.Карамова

решение не вступило в законную силу