

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5123/18

Екатеринбург

20 сентября 2018 г.

Дело № А07-3516/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 сентября 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Гусева О.Г.,
судей Лукьянова В.А., Токмаковой А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Нефтекамск Республики Башкортостан (далее - управление, фонд) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2018 по делу № А07-3516/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество с ограниченной ответственностью «Дом оптики» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконными действий управления, выразившихся в отказе признать обязанность по уплате страховых взносов, списанных с расчетного счета общества по инкассовым поручениям, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов, исполненной и обязать устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества путем проведения зачета уплаченных сумм по инкассовым поручениям от 09.12.2016 № 334411 на сумму 85 791 руб. 80 коп., от 09.12.2016 № 334410 на сумму 19 888 руб. 10 коп., от 09.12.2016 № 334451 на сумму 88 руб. 07 коп., от 09.12.2016 № 334412 на сумму 1913 руб. 75 коп., от 09.12.2016 № 334450 на сумму 288 руб. 54 коп., от 09.12.2016 № 334413 на сумму 443 руб. 64 коп., от 10.12.2016 № 161 на сумму 457 руб. 48 коп.

Решением суда от 25.10.2017 (судья Давлеткулова Г.А.) в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2018 (судьи Скобелкин А.П., Костин В.Ю., Кузнецов Ю.А.) решение суда отменено. Заявленные требования общества удовлетворены. Суд признал незаконными действия фонда, выразившиеся в отказе признать обязанность общества по уплате страховых взносов, списанных с его расчетного счета в сумме 105 679 руб. 90 коп., пени в сумме 3191 руб. 48 коп.; признал исполненной обязанность общества по уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации за июль-сентябрь 2016 года в сумме 105 679 руб. 90 коп., пени в сумме 3191 руб. 48 коп. по инкассовым поручениям от 09.12.2016 № 334411, от 09.12.2016 № 334410, от 09.12.2016 № 334451, от 09.12.2016 № 334412, от 09.12.2016 № 334450, от 09.12.2016 № 334413, от 10.12.2016 № 161.

В кассационной жалобе управление просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение Арбитражного суда Удмуртской Республики оставить в силе, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель жалобы указывает на то, что 22.11.2016 обществом был представлен расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам за 9 месяцев 2016 года; из представленного расчета следует, что сумма страховых взносов, подлежащая уплате обществом в фонд за указанный отчетный период, составила 105 679 руб. 90 коп.; обязанность по оплате страховых взносов за июль-сентябрь 2016 года общество добровольно не исполнило; после выявления недоимки и составления справки о выявлении недоимки у плательщика страховых взносов управлением было вынесено требование об уплате недоимки по страховым взносам и пеней от 23.11.2016 № 002S01160397459, данное требование было получено нарочно бухгалтером общества Габитовой Э.Ф.; поскольку обязанность по уплате указанных страховых взносов, а также страховых взносов, начисленных за февраль-июнь 2016 года обществом в добровольном порядке исполнена не была, а взыскание произведено управлением в принудительном порядке путем выставления инкассовых поручений, в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) на имеющуюся задолженность были начислены пени и вынесено требование об уплате недоимки по страховым взносам и пеней от 23.11.2016 № 002S01160397463, данное требование было получено нарочно бухгалтером общества Габитовой Э.Ф.; добровольно обязанность по уплате страховых взносов по указанным требованиям обществом исполнена не была.

Управление не согласно с выводом суда апелляционной инстанции о том, что общество является добросовестным плательщиком страховых взносов, поскольку факт выполнения обществом своей обязанности выставить

платежное поручение в банковское учреждение не подтвержден; списание денежных средств с расчетного счета общества было произведено на основании решений управления о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках в принудительном порядке, путем выставлением инкассовых поручений, что подтверждает отсутствие намерения общества добровольно исполнить обязанность по уплате страховых взносов и выставить платежное поручение в банковское учреждение; кроме того, из выписки по лицевому счету усматривается, что за период с 01.12.2016 по 30.12.2016 обществом проводились иные операции при наличии имеющейся у него обязанности по уплате страховых взносов за июль-сентябрь 2016 года, возникшей в силу положений статьи 15 Закона № 212-ФЗ (ежемесячный обязательный платеж подлежит уплате в срок не позднее 15-го числа календарного месяца, следующего, за календарным месяцем, за который начисляется ежемесячный обязательный платеж). Таким образом, в действиях общества имела место недобросовестность, связанная с систематическим уклонением от уплаты страховых взносов.

Общество представило отзыв на кассационную жалобу, в котором просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для его отмены.

В силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществом открыт расчетный счет № 40702810800000016313 в публичном акционерном обществе «Татфондбанк»; 09.12.2016 в целях уплаты страховых взносов на расчетный счет общества № 40702810800000016313 в публичное акционерное общество «Татфондбанк» выставлены инкассовые поручения: от 09.12.2016 № 334411 на сумму 85 791 руб. 80 коп. с назначением платежа «(ПФР.СЧ.Взносы) по решению N 002S02160129878 от 08.12.2016 (рег. N 002861107717) на основании ст. 19 N 212-ФЗ от 24.07.2009 ГУ Управление ПФР в г. Нефтекамск РБ», от 09.12.2016 № 334410 на сумму 19 888 руб. 10 коп. с назначением платежа «(ФФОМС.Взносы) по решению N 002S02160129878 от 08.12.2016 (рег. N 002861107717) на основании ст. 19 N 212-ФЗ от 24.07.2009 ГУ Управление ПФР в г. Нефтекамск РБ», от 09.12.2016 № 334412 на сумму 1 913 руб. 75 коп. с назначением платежа «(ПФР.СЧ.Пеня) по решению N 002S02160129878 от 08.12.2016 (рег. N 002861107717) на основании ст. 19 N 212-ФЗ от 24.07.2009 ГУ Управление ПФР в г. Нефтекамск РБ», от 09.12.2016 № 334413 на сумму 443 руб. 64 коп. с назначением платежа «(ФФОМС.Пеня) по решению N 002S02160129878 от 08.12.2016 (рег. N 002861107717) на

основании ст. 19 N 212-ФЗ от 24.07.2009 ГУ Управление ПФР в г. Нефтекамск РБ», от 09.12.2016 № 334451 на сумму 88 руб. 07 коп. с назначением платежа «(ФФОМС.Пеня) по решению N 002S02160129880 от 08.12.2016 (рег. N 002861107717) на основании ст. 19 N 212-ФЗ от 24.07.2009 ГУ Управление ПФР в г. Нефтекамск РБ», от 09.12.2016 № 334450 на сумму 288 руб. 54 коп. с назначением платежа «(ПФР.СЧ.Пеня) по решению N 002S02160129880 от 08.12.2016 (рег. N 002861107717) на основании ст. 19 N 212-ФЗ от 24.07.2009 ГУ Управление ПФР в г. Нефтекамск РБ», от 10.12.2016 № 161 на сумму 457 руб. 48 коп. с назначением платежа «N 52372777 по решению о взыскании N 12664 от 10.12.2016 на основании ст. 46 НК РФ от 31.07.1998 N 146-ФЗ».

Обществом управлению было направлено письмо от 23.01.2017 № 3 с требованием о признании обязанности по уплате страховых взносов по инкассовым поручениям от 09.12.2016 № 334411, от 09.12.2016 № 334410, от 09.12.2016 № 334451, от 09.12.2016 № 334412, от 09.12.2016 № 334450, от 09.12.2016 № 334413, от 10.12.2016 № 161 исполненной.

Фонд в письме от 02.02.2017 № 120-12-512 требование общества оставил без исполнения.

Полагая, что обязанность по уплате обязательных платежей исполнена надлежащим образом 09.12.2016 и 10.12.2016, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, исходя из того, что общество каких-либо действий по выполнению своей обязанности по уплате страховых взносов за июль - сентябрь 2016 года не предпринимало, взыскание же указанных сумм было произведено управлением в принудительном порядке за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банке.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования, сделав вывод о том, что непоступление в бюджеты (внебюджетные фонды) денежных средств, уплаченных обществом обязательных платежей, по причине отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка не может быть признано обстоятельством, влияющим на признание исполненной обязанности по уплате этих платежей; действия общества по уплате спорных страховых взносов являются добросовестными.

В силу пункта 1 части 5 статьи 18 Закона № 212-ФЗ (действующего в спорный период) обязанность по уплате страховых взносов считается исполненной плательщиком страховых взносов, если иное не предусмотрено частью 6 данной статьи: со дня предъявления в банк поручения на перечисление в бюджет соответствующего государственного внебюджетного фонда на соответствующий счет Федерального казначейства (с указанием соответствующего кода бюджетной классификации) денежных средств со счета плательщика страховых взносов в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Судом апелляционной инстанции установлено, что из представленной выписки по лицевому счету за период с 01.12.2016 по 30.12.2016 факт наличия

на счете общества достаточного остатка на дни платежей – 09.12.2016 и 10.12.2016 доказан; обществом представлены доказательства, подтверждающие факт списания банком денежных средств (выписка по лицевому счету за период с 01.12.2016 по 30.12.2016).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 12.10.1998 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», указал, что конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налога, что свидетельствует об уплате налога.

С учетом установленных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что непоступление в бюджеты (внебюджетные фонды) денежных средств, уплаченных налогоплательщиком обязательных платежей, по причине отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка не может быть признано обстоятельством, влияющим на признание исполненной обязанности по уплате этих платежей; действия общества по уплате спорных страховых взносов являются добросовестными; общество не было осведомлено о предстоящем отзыве лицензии у банка и продолжало осуществлять хозяйственную деятельность, используя счет, открытый в банке.

Оснований для переоценки выводов суда апелляционной инстанции, установленных им фактических обстоятельств и имеющих в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как они не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, были предметом его рассмотрения и им дана надлежащая правовая оценка.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 N 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», и исходил из того, что конституционная обязанность налогоплательщика по уплате законно установленных взносов исполнена им в день списания с его расчетного счета в кредитном учреждении денежных средств, то есть сумма взносов фактически изъята у общества.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого судебного акта

и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2018 по делу № А07-3516/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан оставить без изменения, кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Нефтекамск Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Г. Гусев

Судьи

В.А. Лукьянов

А.Н. Токмакова