



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-24115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нефтекамск Республики Башкортостан на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2018 по делу № А07-3516/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дом оптики» к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нефтекамск Республики Башкортостан о признании незаконными действий,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Татфондбанк», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Республике Башкортостан,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дом оптики» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нефтекамск Республики Башкортостан (далее – управление, пенсионный фонд) о признании незаконными действий, выразившихся в отказе признать исполненной обязанность по уплате страховых взносов, списанных с расчетного счета общества по инкассовым поручениям, и обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем проведения зачета уплаченных сумм.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.10.2017 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2018, решение суда первой инстанции отменено, оспоренные действия пенсионного фонда признаны незаконными, обязанность общества по уплате страховых взносов за июль–сентябрь 2016 года в размере 105 679 рублей 90 копеек, пени в размере 3191 рубля 48 копеек по инкассовым поручениям признана исполненной.

В кассационной жалобе управление просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, полагая, что в них содержатся существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из обжалуемых судебных актов, в целях уплаты страховых взносов на расчетный счет заявителя в публичном акционерном обществе «Татфондбанк» 09.12.2016 и 10.12.2016 были выставлены инкассовые поручения. Однако денежные средства, списанные с расчетного счета общества, в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации не поступили по причине отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка.

Письмом управления от 02.02.2017 № 120-12-512 требование общества о признании исполненной обязанности по уплате страховых взносов оставлено без исполнения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», принимая во внимание правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 12.10.1998 № 24-П и в определении от 25.07.2001 № 138-О, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заявленные обществом требования подлежат удовлетворению, с чем согласился суд округа.

Исходя из установленных по делу фактических обстоятельств, суды посчитали, что действия заявителя по перечислению денежных средств в счет

уплаты соответствующих страховых взносов не могут быть признаны недобросовестным поведением, направленным на неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в соответствии с платежными документами, выставленными в принудительном порядке. Таким образом, по мнению судов, обязанность общества по уплате страховых взносов в данном конкретном случае является исполненной.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию пенсионного фонда с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин