



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о взыскании судебных расходов

г. Уфа
07 июля 2016 года

Дело № А07-9098/2015

Резолютивная часть определения объявлена 29.06.2016
Полный текст определения изготовлен 07.07.2016

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Салиевой Л.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гронь А.С. рассмотрел в судебном заседании заявление Биктимирова Ринала Рифгатовича о возмещении судебных расходов по делу № А07-9098/2015,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «ТДК «Гостиный двор» – Заикиной А.Ю. по доверенности № ГД-322 от 19.02.2016; представителя Биктимирова Р.Р. – Хамидуллина Р.Ф. по доверенности № 02 АА 2723023 от 29.05.2015; представителя Межрайонной инспекция Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан – главного государственного налогового инспектора правового отдела Цуркановой И.А. по доверенности № 03-25/005 от 11.01.2016.

Общество с ограниченной ответственностью "Торгово-деловой комплекс "Гостиный двор" (далее – ООО «ТДК «Гостиный двор», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к открытому акционерному обществу "Уфимский электроламповый завод-Свет" (далее – ОАО «УЭЛЗ-Свет»), Биктимирову Риналу Рифгатовичу (далее – Биктимиров Р.Р.), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан (далее – МРИ № 39 по РБ) о передаче обществу доли в его уставном капитале в размере 0,1266% номинальной стоимостью 1 045 502 руб., отчужденной по сделке между ответчиками; обязанности МРИ № 39 по РБ внести изменения в отношении ООО «ТДК «Гостиный двор», содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), не связанные с внесением изменений в учредительные документы, о принадлежности обществу доли в размере 0,1266% от уставного капитала общества, номинальной стоимостью 1 045 502 руб.

Одновременно истцом подан второй иск к тем же ответчикам (дело № А07-9087/2015) о передаче истцу той же спорной доли, отчужденной по сделке между открытым акционерным обществом "Уфимский электроламповый завод-Свет" и Биктимировым Р.Р. Второе требование, адресованное регистрирующему органу, полностью повторяет требование, заявленное в настоящем деле.

Определением суда от 30.06.2015 дела №А07-9098/2015 и № А07-9087/2015 объединены в одно производство, объединённому делу присвоен номер № А07-9098/2015.

Согласно принятым судом уточнениям иска в качестве исковых требований определено требование о переводе на истца прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи части доли в уставном капитале общества от 22.01.2015, заключенному между ОАО «УЭЛЗ-Свет» и Биктимировым Р.Р. Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 39 по Республики Башкортостан исключена из числа ответчиков по ходатайству истца.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

31.05.2016 в Арбитражный суд Республики Башкортостан поступило заявление Биктимирова Ринала Рифгатовича о возмещении судебных расходов в сумме 200 000 руб., связанных с оплатой услуг представителя.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2015 обжаловано не было, вступило в законную силу 01.01.2016.

Таким образом, заявление о возмещении судебных расходов подано Биктимировым Р.Р. в пределах установленного частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока.

ООО «ТДК «Гостиный двор», заявляя возражения, указывает, что предъявленная сумма расходов не соответствует принципу разумности и несоразмерна сложности дела. Также приводит доводы об отсутствии доказательств передачи суммы судебных расходов представителю, различие в указании его паспортных данных в договоре, акте выполненных работ и доверенности, что, по мнению ответчика по заявлению, свидетельствует о ненадлежащем качестве оказанных услуг.

Оценив представленные в деле доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел

к выводу о наличии правовых и фактических оснований для частичного удовлетворения заявления.

По правилам статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно разъяснениям, изложенным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 3 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Согласно п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек,

связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из представленных заявителем доказательств следует, что 29.05.2015 между Хамидуллиным Р.Ф. (исполнитель) и Биктимировым Р.Р. (заказчик) был заключен договор возмездного оказания юридических услуг (далее - договор) (т. 3, л.д. 61), по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать ему или указанному им лицу следующие услуги: консультирование по правовым вопросам, защита прав и законных интересов заказчика, связанных с покупкой им доли ООО «ТДК «Гостиный двор» в размере 0,1266% номинальной стоимостью 1 045 502 руб., в рамках процедуры банкротства ОАО «УЭЛЗ-Свет» с публичных торгов, составление и предъявление в суд отзыва на исковые заявления ООО «ТДК «Гостиный двор», предъявленных к заказчику, подготовка иных процессуальных документов, анализ существующей практики, формирование правовой позиции по делу, представительство интересов в Арбитражном суде Республики Башкортостан по делам № А07-9087/2015 и № А07-9098/2015, иные услуги связанные с защитой интересов заказчика, возникающие в ходе производства по делу, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 4.1. договора стоимость оказываемых исполнителем услуг составляет 130 000 руб.

В соответствии с п. 4.2. договора в случае принятия положительного решения судебными инстанциями Российской Федерации в пользу заказчика, а именно принятия судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «ТДК «Гостиный двор» к Биктимирову Р.Р. (по делам №А07-9098/2015 и № А07-9087/2015), заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение (гонорар успеха) – 70 000 руб.

Оплата услуг производится в наличной, либо безналичной форме в следующем порядке: в течение 6 месяцев с момента заключения договора сумма, указанная в п. 4.2. договора – в течение 1 месяца с момента вступления решения суда, указанных в п. 4.2. в законную силу (п. 4.3. договора).

Услуги, оказанные исполнителем, приняты заказчиком по акту о приемке выполненных работ от 18.02.2016 (т. 3, л.д. 62). Указание в акте на договор от 19.05.2015 явилось следствием допущенной технической ошибки, которая исправлена сторонами договора путем внесения соответствующих исправлений, подлинность которых ими заверена.

В качестве доказательств оплаты стоимости услуг по договору представлена расписка от 18.02.2016, согласно которой Хамидуллин Р.Ф. получил от Биктимирова Р.Р. денежные средства в размере 200 000 руб. в счет оплаты юридических услуг по договору возмездного оказания юридических услуг от 29.05.2015 (т. 3, л.д. 63)

Таким образом, заявителем представлены соответствующие требованиям об относимости, допустимости и достаточности доказательства в подтверждение факта несения расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, а также связь между понесенными им издержками и настоящим делом.

Довод ООО «ТДК «Гостиный двор» о том, что данные паспорта Биктимирова Р.Р. в договоре и акте о приемке выполненных работ не совпадают с данными, указанными в расписке о передаче денежных средств, правового значения не имеют, поскольку не лишают указанные документы юридической силы.

Не обоснованными суд находит также доводы истца о не соответствии заявленной суммы принципу разумности и соразмерности сложности дела.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Европейский Суд по правам человека сформулировал ряд правовых позиций относительно определения пределов разумности возмещения судебных расходов. Преимущественно это касается возмещения расходов в части выплаты гонораров за услуги адвокатов. При этом Европейский Суд по правам человека рекомендует учитывать:

объем работы, проведенной адвокатом (объем подготовленных документов, длительность рассмотрения дела, наличие устных слушаний, степень участия в деле (постановления от 24.07.2001 по делу "Валашинас против Литвы (Valasinas v. Lithuania)" (жалоба № 44558/98), от 12.04.2005 по делу "Шамаев и 12 других против Грузии и России (Shamayev and 12 others v. Georgia and Russia)" (жалоба № 36378/02);

результаты работы адвоката (степень удовлетворения судом претензий и состязательных документов) (постановления от 06.11.1980 по делу "Санди

Таймс против Соединенного Королевства (Sunday Times v. the United Kingdom)", от 02.03.2006 по делу "Нахманович против России (Nakhmanovich v. Russia)" (жалоба № 55669/00);

сложность рассмотрения дела (сложность определения фактического состава, решения правовых вопросов, социальная значимость дела, наличие или отсутствие аналогичного прецедента, количество часов, затраченных адвокатом на работу, число адвокатов, необходимых для ведения дела) (постановления от 24.02.2005 по делам Исаева против России, Юсупова против России и Базаева против России (жалобы № 57947/00, 57948/00 и 57949/00 соответственно).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» судебные расходы подлежат возмещению за счет истца в разумных пределах, в частности: исходя из норм расходов на служебные командировки, установленных правовыми актами; стоимости экономных транспортных средств; сложившейся стоимости оплаты услуг адвокатов; имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительности рассмотрения и сложности дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, определяя разумный предел возмещения судебных расходов стороне, выигравшей спор, арбитражный суд исходит из дискреции, предоставленной ему частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела. В рамках конкретного дела арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах с учетом правил оценки, установленных статьей 71 Кодекса.

Изучив указанные выше параметры оценки разумности расходов на оплату услуг представителя ответчика применительно к обстоятельствам настоящего дела, суд пришел к выводу, что согласованная в п. 4.1. договора возмездного оказания юридических услуг стоимость услуг (130 000 руб.) адекватна тем временным и интеллектуальным затратам, которые были вложены участвовавшим в судебной защите прав и законных интересов ответчика представителем Хамидуллиным Р.Ф.

Определяя разумность заявленных Биктимировым Р.Р. расходов применительно к обстоятельствам настоящего спора, суд принял во внимание факт объединения двух дел в одно производство, участие представителя ответчика во всех судебных заседаниях суда первой инстанции (протоколы суда от 02.06.2015, 30.06.2015, 27.08.2015, 21.09.2015, 13.10.2015, 12.11.2015), неопределенность правовой позиции истца, вынуждавшей представителя ответчика готовить позицию по спору и соответствующие ей отзывы фактически по двум альтернативно заявленным требованиям. Квалификация представителя, привлеченного ответчиком для защиты его интересов в суде, также позволяет суду сделать вывод о разумности определенной договором стоимости его услуг.

Кроме того, участие представителя ответчика не ограничивалось только составлением процессуальных документов, поскольку проделываемая юридическая работа и отстаивание интересов доверителя в суде, их результативность состоит также из участия представителя в устных слушаниях и прениях, требующих в состязательном процессе активного способа отстаивания позиций, что в данном споре было осуществлено на необходимом уровне. В этой связи судом также принято во внимание качество и количество устных выступлений представителя в ходе проведенных по делу судебных заседаний.

Также суд учел, что в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации право выбора представителя и определения стоимости его услуг законом не ограничено.

Размер оплаты услуг представителя определяется соглашением сторон, которые в силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе по своему усмотрению установить размер вознаграждения, соответствующий сложности дела, квалификации представителя и опыту его работы, сложности работы, срочности и времени ее выполнения и иных заслуживающих внимание обстоятельств.

В то же время, суд считает, что на истца не могут быть отнесены расходы ответчика в сумме 70 000 руб., об уплате которых указано в п. 4.2. договора возмездного оказания юридических услуг, поскольку они представляют собой дополнительное вознаграждение за оказанные и оплаченные услуги, причем только в случае, если действия представителя приведут к отказу в удовлетворении исковых требований ООО «ТДК «Гостинный двор». Данное условное вознаграждение не подразумевает совершения представителями каких-либо дополнительных действий, оказания дополнительных услуг либо осуществления иного встречного предоставления в рамках заключенного договора. По сути подобное вознаграждение является премированием представителя. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора возмездного оказания юридических услуг соглашения, на которое другая сторона спора повлиять не может.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 5 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015),

утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, дополнительное вознаграждение за услуги представителя в суде, обусловленное достижением положительного для заказчика процессуального результата, не может быть взыскано с другой стороны по делу в качестве судебных расходов.

При изложенном заявление Биктимирова Р.Р. подлежит удовлетворению частично.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Биктимирова Ринала Рифгатовича о возмещении судебных расходов по делу № А07-9098/2015 удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Торгово-деловой комплекс "Гостиный двор" (ИНН 0274061460, ОГРН 1020202560718) в пользу Биктимирова Ринала Рифгатовича в возмещение расходов на оплату услуг представителя 130 000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Л.В.Салиева