



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Салехард  
27 мая 2013 года

Дело № А81-531/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 мая 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 27 мая 2013 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Корнелюк Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гергарт В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Государственного казённого учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» (ИНН: 8901021794, ОГРН: 1088901001804) к обществу с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» (ИНН: 0264062391, ОГРН: 1110264001572) о расторжении государственного контракта от 23.07.2012 № 052254ЕП и взыскании неустойки за просрочку поставки товара в размере 519 453,00 руб.,

и встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» (ИНН: 0264062391, ОГРН: 1110264001572) к Государственному казённому учреждению Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» (ИНН: 8901021794, ОГРН: 1088901001804) о взыскании задолженности за поставленный в рамках государственного контракта от 23.07.2012 № 052254ЕП товар в размере 14 310 000 руб. и неустойки за просрочку оплаты товара в размере 236 115,00 руб. и судебных издержек по делу в размере 150 000,00 руб.,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации города Губкинского (ИНН: 8911006178, ОГРН: 1028900898179),

при участии в судебном заседании:

от истца по первоначальному иску - представитель Грабовский И.В. по доверенности от 14.01.2013 №2;



от ответчика - представитель Хамидуллин Р.Ф. по доверенности от 11.03.2013 (до перерыва);

от третьего лица - представитель не явился;

установил:

Государственное казённое учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» (далее – истец по первоначальному иску, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» (далее – ответчик по первоначальному иску, Общество) о расторжении государственного контракта от 23.07.2012 № 052254ЕП.

В ходе производства по делу Учреждение уточнило исковые требования, дополнительно просит взыскать с Общества неустойку за несвоевременное исполнение обязательств по государственному контракту от 23.07.2012 № 052254ЕП в размере 519 453,00 руб., согласно представленного расчета.

С учетом отсутствия возражений Общества по уточненным требованиям, суд принял их к рассмотрению в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе производства по делу от ответчика представлен отзыв на исковое заявление, которым Общество указывает на то, что 20.02.2013 спорный товар по контракту принят от Общества непосредственным получателем товара – муниципальным образованием город Губкинский, цель контракта достигнута.

Определением от 20.03.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация муниципального образования город Губкинский – непосредственный получатель товара по спорному государственному контракту.

Кроме того, до принятия судебного акта по делу ответчиком заявлен и принят судом определением от 20.03.2013 (с учетом последующих уточнений, также принятых судом по ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие возражений второй стороны) встречный иск общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» к Государственному казённому учреждению Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» о взыскании задолженности за поставленный в рамках государственного контракта от 23.07.2012 № 052254ЕП товар в размере 14 310 000 руб., неустойки за просрочку оплаты товара в размере 236 115,00 руб. и судебных издержек по делу в размере 150 000,00 руб.

Судебное разбирательство по делу открыто 13 мая 2013 года с участием представителей сторон.

Третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило.

В материалах дела имеется соответствующее почтовое уведомление о вручении истцу копии определения суда от 20.03.2013.

Таким образом, все участники процесса надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, руководствуясь ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело в судебном заседании в отсутствие представителей третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Стороны поддержали заявленные доводы и возражения.

Представитель Учреждения указал, что потребность в принятом получателем товаре имеется. Также стороны пояснили, что разногласий по периоду, расчету неустоек у сторон нет. Претензионный порядок урегулирования споров стороны также считают соблюденным.

На основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по инициативе суда в судебном заседании объявлялся перерыв до 20 мая 2013 года до 15 часов 00 минут для изучения судом дополнительно представленных сторонами документов (отзыва на встречный иск, ходатайства Общества о возмещении судебных расходов).

В назначенные дату и время судебное заседание продолжилось в том же составе суда. Ответчик и третье лицо явку своих представителей не обеспечили.

От третьего лица представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей. Доводов в отношении заявленных исковых требований у третьего лица не имеется ввиду не поступления в адрес Администрации искового заявления и встречного иска.

Вместе с тем, доказательства заблаговременного направления указанных документов в адрес третьего лица сторонами в материалы дела представлены.

Представитель истца по первоначальному иску в судебном заседании после перерыва поддержал доводы первоначально заявленного уточненного иска и возражения на встречный иск с учетом принятых судом уточнений.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, отзыв на иск, доводы встречного иска и возражения на него, заслушав представителей сторон, суд считает, что первоначально заявленные требования подлежат удовлетворению частично, а встречный иск – в полном объеме. Выводы суда основаны на следующем.

Как следует из материалов дела, на основании проведенного открытого аукциона, между Государственным казенным учреждением Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» и Обществом с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» заключен Государственный контракт № 052254 ЕП от 23 июля 2012 года на поставку автоцистерн для молока (далее - контракт).

Согласно условий контракта, Общество приняло на себя обязательства в течении 80 дней с момента подписания контракта, то есть в срок до 11 октября 2012 года поставить две цистерны для молока на базе седельных тягачей, согласно технического задания, в адрес муниципального образования город Губкинский, которое является получателем по контракту.

Цена контракта составляет 14 310 000,00 руб., в том числе НДС (пункт 2.1. контракта).

Согласно пункта 2.3. контракта, расчет с поставщиком за поставленный товар осуществляется государственным заказчиком в рублях Российской Федерации по безналичному расчету, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 15 банковских дней после подписания сторонами акта приема-передачи товара.

Стороны согласовали между собой приложение №1 к контракту – спецификация и приложение №2 – техническое задание, которое содержит технические характеристики седельного тягача и полуприцепа-цистерны.

В установленный срок товар поставлен не был, что не оспаривается сторонами по существу.

08.12.2012 Учреждением от Общества получено письмо № 08/10-01, в котором последнее подтверждает невозможность поставки товара в срок и указывает планируемую дату поставки - 31.10.2012 года.

19.10.2012 истцом по первоначальному иску было направлено претензионное письмо № 673, от 15.10.2012 с требованием уплаты неустойки в связи с просрочкой поставки товара по контракту и намерением расторгнуть контракта в случае его неисполнения.

Как следует из дальнейшей переписки сторон, поставщик неоднократно извещал государственного заказчика о причинах просрочки поставки товара (задержка поставки шасси от ОАО «Великолукский Опытный Машиностроительный завод»), при этом выражая готовность поставки товара в кратчайшие сроки.

18.12.2012 года Учреждением в адрес Общества была направлена претензия с приложением соглашения о расторжении государственного контракта и расчета неустойки по состоянию на 18.12.2012. Ответчику было предложено подписать соглашение и уплатить Истцу неустойку за неисполнение обязательств по контракту.

На указанную претензию, Ответчик не ответил, подписанное соглашение о расторжении не представил. 06.02.2012 в адрес Истца вернулись указанные выше документы в связи с тем, что Ответчик отказался их получить (л.д. 16).

Вместе с тем, 20 февраля 2013 года между Обществом и муниципальным образованием город Губкинский был подписан Акт приема-передачи к государственному контракту № 052254 ЕП от 23.07.2012 (л.д. 45-46).

Факт поставки товара не оспаривается истцом по первоначальному иску по существу.

Вместе с тем, Учреждение указывает, что технические характеристики фактически поставленного и принятого третьим лицом товара не точно соответствуют характеристикам, указанным в техническом задании, что является основанием для отказа в оплате поставленного Обществом товара.

В связи с допущенной просрочкой поставки и оплаты товара по государственному контракту от 23.07.2012 № 052254ЕП, стороны обратились за защитой своих прав в арбитражный суд.

Удовлетворяя первоначально заявленные исковые требования частично, а встречный иск в полном объеме, суд исходит из следующего.

В силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при рассмотрении дела производит оценку доказательств. Так, арбитражный суд обязан оценивать договоры, на которые ссылаются стороны в обоснование своих требований или возражений, прежде всего на предмет их заключенности и действительности (недействительности).

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственный контракт от 23.07.2012 № 052254ЕП, суд приходит к выводу о заключенности между сторонами спора договора поставки для государственных нужд, поскольку из содержания названного документа, последующих приложений к нему и фактических действий сторон усматривается, что стороны согласовали все существенные условия такого договора.

В силу пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственный (муниципальный) контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

В соответствии с положениями статей 506, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному (муниципальному) контракту на поставку товаров для государственных (муниципальных) нужд поставщик обязуется в обусловленный срок передать производимые или закупаемые им товары государственному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Сроки поставки являются существенным условием для заключения договора поставки. Спорный контракт содержит в себе все существенные условия, необходимые для его заключения, в том числе и срок поставки товара.

Заключая с ответчиком государственный контракт, истец рассчитывал на достижение определенного окончательного результата. Перенос сроков поставки товара стороны не оговаривали.

Ответчик поставку товара произвел с нарушением оговоренных сроков, что подтверждается представленным в материалы дела Актом приема-передачи товара.

В соответствии с требованиями статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Вместе с тем, как подтвердил представитель истца по первоначальному иску в судебном заседании, Учреждение остро заинтересовано в товаре, являющемся предметом поставки по спорному контракту, что подтверждается фактическим принятием автоцистерн для молока их непосредственным получателем по контракту.

Пунктом 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" установлено, что расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Общие основания для расторжения договора установлены статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Учреждением предъявлено требование о расторжении государственного контракта от 23.07.2012 № 052254ЕП ввиду поставки ответчиком предусмотренного контрактом товара с нарушением установленных сроков.

Факт нарушения ответчиком сроков поставки по контракту не оспаривается сторонами.

Предъявляя требование о расторжении государственного контракта от 23.07.2012 № 052254ЕП истец в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать факт ненадлежащего выполнения поставщиком предусмотренных договором обязательств, способствующего утрате потребительского интереса в конечном результате.

Применительно к правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.04.2011 № 12363/10, для расторжения договора

в судебном порядке недостаточно только доводов истца о нарушении ответчиком сроков выполнения работ. Суду необходимо исследовать причины несвоевременного выполнения работ, установить, в каком объеме работы выполнены и в каком остались невыполненными, какие последствия для истца повлекло нарушение ответчиком условий контракта, дать оценку доводам ответчика о причинах невыполнения работ к установленному контрактом сроку, подвергнуть оценке и поведению заказчика.

Такой подход к разрешению споров о расторжении контрактов сохраняет свою актуальность, что подтверждается позицией Высшего Арбитражного Суда РФ в Определении от 26.11.2012 № ВАС-15013/12.

Существенным признается такое нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом потребительская ценность выполненных работ для заказчика заключается в том, что результаты принятых работ могут быть использованы для целей, на достижение которых были направлены совместные действия сторон по исполнению договора.

Пунктом 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

В данном случае по условиям договора поставка товара должна была производиться ответчиком одновременно, а не в течение какого-либо периода отдельными партиями. Следовательно, существенность нарушения не может характеризоваться неоднократностью нарушения сроков поставки.

Отказывая в оплате фактически поставленного товара и требуя расторжения контракта Учреждение указывает, что технические характеристики фактически поставленного товара (приложение №1 к акту приема-передачи) не соответствуют характеристикам, указанным в техническом задании (приложение №2 к контракту).

Суд не может согласиться с данным доводом ввиду следующего.

Исследовав указанные истцом документы по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что марка и модель автомобиля (МАЗ 6430А8-360-020), указанные в спецификации и техническом задании (приложения №1 и №2 к контракту) и фактически поставленная модель полностью соответствуют (идентичны).

Как следует из таблицы соответствия поставленного товара седельного тягача МАЗ 6430А8-360-020, из 20-ти параметров незначительно не совпадают с техническим заданием по государственному контракту 2 параметра фактически поставленного товара:

1. расход топлива – контрактом заявлено 30 литров на 100 км, а у фактически поставленного автомобиля расход топлива составляет 33 литра на 100 км;

2. мощность двигателя – контрактом заявлено 400 л.с., а у фактически поставленного автомобиля – 397 л.с.

При этом, такие параметры как полная масса автомобиля, полная масса автопоезда, нагрузка на седельное устройство и максимальный крутящий момент у фактически поставленного автомобиля улучшают характеристики, заявленные заказчиком по контракту.

Также следует отметить, что параметры полная масса автомобиля и полная масса автопоезда, указанные в техническом задании по контракту, отсутствуют у производителя, следовательно, не могли быть объективно выполнены ответчиком с расчетной точностью.

Таким образом, судом установлено, что цель государственного контракта достигнута, обязательства по поставке товара выполнены поставщиком в полном объеме, что подтверждается Актом приема-передачи товара, подписанным непосредственным получателем без замечаний.

В связи с вышеизложенным, выполнение ответчиком обязательств по поставке товара с нарушением установленного контрактом срока, существенным нарушением не является, поскольку утрату потребительской ценности для государственного заказчика как и для непосредственного получателя товара не повлекло.

Доказательства причинения Учреждению или третьему лицу ущерба, в связи с которым истец по первоначальному иску или третье лицо в значительной степени лишились бы того, на что были вправе рассчитывать при заключении контракта от 23.07.2012 № 052254ЕП, отсутствуют.

В соответствии с пунктом 10.1 контракта, он вступает в силу с даты подписания и действует до исполнения сторонами своих обязательств.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что Учреждение не представило достаточных доказательств, подтверждающих существенный характер допущенного поставщиком нарушения условий контракта, влекущий для заказчика такой ущерб, что он в значительной степени лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении контракта.

Следовательно, требование Учреждения о расторжении государственного контракта от 23.07.2012 № 052254ЕП не подлежит удовлетворению судом.

Вместе с тем, общество с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ», основываясь на положениях части 4 статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно потребовало оплаты товара, поскольку государственный заказчик без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принял товар от поставщика, а непосредственный получатель не отказался от товара, а принял его и

оставил у себя без каких-либо на то оснований, следуя логике государственного заказчика.

Согласно пункту 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, если покупатель своевременно не оплачивает переданный товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требования встречного иска о взыскании в принудительном порядке долга за поставленный товар заявлены Обществом обоснованно, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению в сумме 14 310 000,00 руб.

Кроме того, сторонами заявлены неустойки за просрочку поставки товара в размере 519 453,00 руб. (первоначальный иск) и за просрочку оплаты поставленного товара в размере 236 115,00 руб. (встречный иск).

Стороны возражений по расчетам неустоек, в том числе по периодам, суду не представили. Более того, стороны подтвердили верность представленных суду расчетов неустоек.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6.1. контракта стороны предусмотрели, что в случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, Государственный заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере 1/300, действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ Российской Федерации от стоимости недопоставленного товара.

В случае просрочки исполнения Государственным заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Поставщик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере 1/300, действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ Российской Федерации.

Таким образом, надлежащее исполнение поставщиком и государственным заказчиком своих обязательств по контракту обеспечено неустойкой в виде пени (ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик по первоначальному иску свои обязательства по поставке товара, в срок установленный соглашением сторон, надлежащим образом не исполнил.

В соответствии с ч. 11 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Таким образом, основаниями освобождения ответчика как поставщика от ответственности за просрочку поставки товара могли служить доказанные обстоятельства непреодолимой силы или вины заказчика, находящиеся в причинной связи с указанной просрочкой. Такие обстоятельства судом первой инстанции не установлены.

Понятие непреодолимой силы содержится в пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, под которой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Иными словами, обстоятельства, которые стороны не могли предвидеть и предотвратить. Нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, необходимых денежных средств не относится к таким обстоятельствам. На основании изложенного, довод ответчика об отсутствии своей вины в просрочке поставки товара подлежит отклонению судом.

Вторым основанием для освобождения заказчика от уплаты неустойки в соответствии с пунктом 9 статьи 9 Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ является вина другой стороны. Данное положение основано на пункте 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Пунктом 1 статьи 406 названного Кодекса предусмотрено, что кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В данном случае неустойка начислена Учреждением за период с 11.10.2012 по 19.02.2013, то есть до дня фактической приемки товара получателем, что суд считает правомерным.

Расчет неустойки судом проверен и судом принят как соответствующий действующему законодательству и пунктам контракта.

Учитывая то обстоятельство, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору в судебном заседании установлен, доказательств обратного суду ответчиком не предоставлено, суд находит первоначально заявленное требование об уплате неустойки по контракту в размере 519 453,00 руб. правомерно заявленным.

По встречному иску Обществом заявлено требование об уплате неустойки за просрочку оплаты принятого товара в размере 236 115,00 руб., начисленной за период с 14.03.2013 (по истечении 15 рабочих дней с даты приемки товара по Акту от 20.02.2013 – пункт 2.3. контракта) по 13.05.2013.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Судом установлен факт нарушения Учреждением обязательств по договору, в связи с чем требование о взыскании неустойки заявлено Обществом обоснованно.

Расчет неустойки судом проверен и судом принят как соответствующий действующему законодательству и пунктам контракта.

Следовательно, неустойка за просрочку оплаты поставленного товара в размере 236 115,00 руб. суд также признает обоснованно заявленной и подлежащей взысканию с государственного заказчика.

Обществом заявлено ходатайство о применении судом ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении неустойки за просрочку поставки товара.

В силу части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для снижения в порядке статьи 333 Кодекса предъявленной ко взысканию неустойки может быть только её явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательства и др.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 14.10.2004 № 293-О право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной её несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суды, законодатель

исходил из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счёт другого лица на нерыночных условиях, извлекать преимущества из своего незаконного поведения - неисполнения денежного обязательства.

При определении размера неустойки необходимо установить баланс между такой мерой ответственности как неустойка и действительным размером ущерба от неисполнения ответчиком основного обязательства.

Как видно из материалов дела, размер неустойки за просрочку поставки идентичен размеру неустойки за просрочку оплаты поставленного товара – 1/300 ставки рефинансирования ЦБ Российской Федерации.

Размер неустойки был определен сторонами при заключении договора, данное условие не было в последующем оспорено Обществом в установленном законом порядке. Следовательно, сторона должна была предполагать необходимость уплаты неустойки в случае нарушения обязательства, и данная неустойка понималась сторонами разумным следствием нарушения обязательства.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для снижения размера неустойки по ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также истцом по встречному иску заявлено о взыскании судебных издержек по делу в размере 150 000,00 руб.

Суд считает, что заявленное требование подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам отнесены расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, связанные с рассмотрением дела в суде. В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В связи с фактическим удовлетворением встречного иска в полном объеме, понесенные Обществом судебные расходы в суде первой инстанции заявлены обосновано и могут подлежать взысканию с Учреждения.

При этом, согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В силу части 2 статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Таким образом, если заявителем предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, проезду, проживанию, то он должен доказать факт осуществления расходов по делу в котором он принимает участие.

Как следует из материалов дела, обществом с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» в подтверждение понесенных расходов при рассмотрении дела в суде первой инстанции были представлены в виде копий: договор возмездного оказания услуг №11-бн от 01.03.2013,

заключенный Обществом с обществом с ограниченной ответственностью «КонсалтЭксперт» (Исполнитель), сметы расходов на служебные командировки работнику ООО «КонсалтЭксперт» Хамидуллину Р.Ф. на сумму 25 300,00 руб. каждая за периоды с 18.03.2013 по 21.03.2013, и с 11.05.2013 по 14.05.2013 и расходные кассовые ордера к ним на суммы 25 300,00 руб., железнодорожные билеты по маршруту Янаул – Тюмень – Янаул, квитанции электронных авиабилетов по маршруту Тюмень – Салехард, Салехард – Тюмень, посадочные талоны к данным электронным билетам, квитанции разных сборов, квитанция на оплату гостиницы, расходы на питание (суточные) 4800 + 4800 руб. (4 x 1200), сотовая связь 500,00 + 500,00 руб.

Кроме того, Обществом представлены платежные поручения от 16.04.2013 №813 на сумму 100 000,00 руб. №814 на сумму 50 000,00 руб., свидетельствующие о перечислении денежных средств обществом с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» обществу с ограниченной ответственностью «КонсалтЭксперт» по договору №11-бн от 01.03.2013.

Участие представителя Общества Хамидуллин Р.Ф. по доверенности от 11.03.2013 в суде первой инстанции подтверждается определением суда от 20.03.2012 и соответствующими протоколами судебных заседаний от 20.03.2013 и 13.06.2013 (до перерыва).

Заявленные истцом расходы являются судебными издержками, поскольку связаны с рассмотрением дела в суде. Представленные документы совпадают по времени с датой проведения судебных заседаний в суде.

Доказательства, подтверждающие факт несения расходов на проезд к месту рассмотрения спора и обратно, расходы на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как было указано выше, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно положениям этой статьи возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

В соответствии с пунктом 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007, в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, судом не принимаются к возмещению расходы на оплату сотовой связи в размере 1 000,00 руб. (500,00 x 2), в связи с отсутствием доказательств отнесения данных расходов к рассматриваемому делу, а также доказательств их фактического несения.

Расходы на питание (суточные) суд принимает к возмещению частично в размере 800,00 руб. (100,00 x 4 + 100,00 x 4), ввиду следующего.

Абзацем 1 статьи 168 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику расходы по проезду, расходы по найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

Порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом.

Для организаций, не финансируемых из федерального бюджета, к каковым согласно положениям устава относится ООО «КонсалтЭксперт», нормы суточных устанавливаются коллективным договором или локальным нормативным актом и ограничены только минимальным размером.

При этом размеры возмещения не могут быть ниже размеров, установленных Правительством Российской Федерации для организаций, финансируемых из федерального бюджета (абзац 2 статьи 168 Трудового кодекса РФ).

Подпунктом б пункта 1 Постановления Правительства РФ от 02.10.2002 № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета» предусмотрен размер суточных - 100 руб. за сутки при возмещении расходов, связанных со служебными командировками.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами.

Учитывая, что локальный нормативный акт, устанавливающий нормы расходов на служебные командировки в ООО «КонсалтЭксперт», в материалы дела не представлен, суд первой инстанции считает, что размер суточных подлежит возмещению исходя из минимального размера установленного Постановлением Правительства РФ от 02.10.2002 № 729 (100 руб. в сутки).

По расходам на оплату юридических услуг в размере 100 000,00 руб. Учреждение возражений суду не представило.

По убеждению суда нормально необходимые расходы на оплату услуг представителя должны соответствовать средним расходам, производимым в данной местности при сравнимых обстоятельствах.

Арбитражный суд, руководствуясь принципами действительности, необходимости и разумности судебных расходов, с учетом оценки объема выполненной представителем работы, учитывая отсутствие возражений ответчика о чрезмерности данных расходов, признает указанные выше расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000,00 руб., разумными и обоснованными и подлежащими взысканию с Учреждения.

На основании изложенного, заявление Общества о взыскании с Учреждения судебных расходов, связанных с рассмотрением встречного иска подлежит удовлетворению частично в размере 133 745,80 руб. (1 854,60 + 1 708,10 + 6790,00 + 5 625,00 + 500,00 + 200,00 + 1 318,10 + 5 625,00 + 5 625,00 + 200,00 + 500,00 + 3000,00 + 400,00 + 400,00 + 100 000,00 = 133 745,80). Данная сумма разумна.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии со статьей 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

В настоящем случае требования сторон являются однородными (денежными), что указывает на допустимость зачета подлежащих взысканию сумм.

На основании вышеизложенного, по однородным требованиям суд производит зачет. В результате зачета встречных требований с Государственного казённого учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» (ИНН: 0264062391, ОГРН: 1110264001572) подлежат взысканию денежные средства в размере 14 242 749 руб. 31 коп.

Излишне уплаченная по требованиям государственная пошлина подлежит возврату сторонам из федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 9, 16, 49, 65, 71, 110, 112, 132, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Первоначально заявленные иски удовлетворить частично.

Признать обоснованными иски Государственного казённого учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» (ИНН: 8901021794, ОГРН: 1088901001804) к обществу с ограниченной

ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» (ИНН: 0264062391, ОГРН: 1110264001572) о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по государственному контракту от 23.07.2012 № 052254ЕП в размере 519 453,00 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 389,06 руб. Всего 532 842 руб. 06 коп.

В удовлетворении первоначально заявленных уточненных исковых требований в оставшейся части отказать.

Возвратить Государственному казённому учреждению Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» (ИНН: 8901021794, ОГРН: 1088901001804) из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 0,94 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 11.03.2013 № 81. Выдать справку на возврат государственной пошлины. Подлинник платежного поручения остается в материалах дела, поскольку государственная пошлина возвращается частично.

Признать обоснованными уточненные встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» (ИНН: 0264062391, ОГРН: 1110264001572) к Государственному казённому учреждению Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» (ИНН: 8901021794, ОГРН: 1088901001804) о взыскании задолженности за поставленный в рамках государственного контракта от 23.07.2012 № 052254ЕП товар в размере 14 310 000,00 руб., неустойки за просрочку оплаты товара в размере 236 115,00 руб., судебных издержек по делу в размере 133 745,80 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 95 730,57 руб. Всего 14 775 591 руб. 37 коп.

В удовлетворении уточненных встречных исковых требований в оставшейся части отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» (ИНН: 0264062391, ОГРН: 1110264001572) из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 6 541,73 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 05.04.2013 № 803. Выдать справку на возврат государственной пошлины. Подлинник платежного поручения остается в материалах дела, поскольку государственная пошлина возвращается частично.

По однородным требованиям произвести зачет.

В результате зачета встречных требований взыскать с Государственного казённного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Дирекция по развитию сельских территорий» (ИНН: 8901021794, ОГРН: 1088901001804) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ АВТОМАГНАТ» (ИНН: 0264062391, ОГРН: 1110264001572) денежные средства в размере 14 242 749 руб. 31 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Е.С. Корнелюк